

### 專題介紹（三）試辦中小學教師專業發展評鑑之後設評鑑規劃與輔導

會議時間：97年8月11日16：50~17：40

主題：試辦中小學教師專業發展評鑑之後設評鑑規劃與輔導

主持人：國立新竹教育大學曾校長憲政

主講人：國立臺灣師範大學潘教授慧玲

紀錄：張宸甄

#### 壹、前言

##### 國立新竹教育大學曾校長憲政

各位教育界的夥伴大家午安，大家辛苦了一天，這是今天最後一個演講，是關於教師專業評鑑做的好不好，需要一個後設的評鑑。大家聽到評鑑都會很緊張，今天早上大家聽到是對人的評鑑，現在潘教授要和大家談的是整個做法上的評鑑，但是如果您不了解的話就會很緊張，還是讓潘教授和大家講清楚。教育部找到國內在教育界舉足輕重的潘教授負責整個後設評鑑規劃，因為今天他要來演講，所以在現場我發現大家又一一歸隊，例如教研會柯執祕、國教司楊司長、教研會顏主任等都很關心。張新仁教授、汪校長、非常熱心整個業務的師大張素貞教授、台中教育大學謝寶梅教授，還有林海清教授都在場，至於坐在遠一點的，雖然我無法看見，仍謝謝您們來聆聽潘教授專業發展評鑑的後設評鑑的演講，我們現在以熱烈的掌聲歡迎潘教授。

#### 貳、專題演講

##### 國立臺灣師範大學潘教授慧玲

感謝潘校長，大家看到我一定非常高興，表示今天的活動已經快結束了，因為現場有太多的長官、教授，我就不一一問候了。今天至此之前，我們都在談專業教師評鑑的做法，現在要換一個 brain（腦袋），想一想教師專業發展評鑑做的如何，這就叫做後設評鑑，所以大致簡單來講有幾個部分：為什麼要後設評鑑、它的意涵是什麼、如何規劃後設評鑑、未來這一整年後設評鑑如何去實施諮詢輔導等等。在座如果有縣市政府的代表，你一定要仔細聆聽，因為馬上8月就要開始做規劃，在座有一些是現場的老師、校長們，資料的收集則需要學校的配合幫忙，現在我們一起來看看什麼是後設評鑑。

教師專業發展評鑑實施到今年已經是第三年了，曾校長在整個執行的過程裏盡了很多心力，希望教師專業發展評鑑能夠延續，且越做越好，因此規劃了後設評鑑。我所規劃的後設評鑑是具有彈性，後設評鑑並沒有在一開始就實施，而是到了試辦的第三年才做，縣市政府必須看看所轄的學校推動教師專業發展評鑑做的如何，這是縣市政府的職責，所以如果你是縣市政府的代表，請一定要很仔細的聆聽。

後設評鑑是針對原級評鑑所做的評鑑，即對評鑑做評鑑，大家翻到後面的表格，各位可以看到後設評鑑就是要了解學校教師專業發展評鑑執行的如何，收集學校一些描述性和判斷性的資訊，以增加整個評鑑實施的品質，藉此進行診斷性、改進性、結論性和解釋性的後設評鑑。我說的彈性就在這裡，我們這個團隊做了四個模組，事實上花了很多功夫，等一下我來解釋如何選擇這四個不同的後設評鑑模組，縣市政府要如何著力，整個後設評鑑是要了解學校推動教師專業發展評鑑有什麼基本特徵、執行的情形，可不可以改進呢？是否知道問題在哪裡？成效如何？以及為什麼有些學校做得好，有的學校在執行面需要再斟酌，有沒有相關的因素可以解釋？而這些都是幾個不同的後設評鑑模組可以回答的問題。

整個後設評鑑，除了 power point 的內容外，如果大家想了解詳細的資料可以參閱研習手冊後面的部份，這是我們整個研究團隊做出來的結果，包含目的、問題、方法、工具和實施的詳盡說明。整個後設評鑑我們花了很多的時間和精力，除了分析相關文件、小組焦點座談，事實上我們也找了很多縣市來試做這套模組，現在真的可以正式實施了。

我們研究團隊秉持不同的理念設計模組，第一個部份-我們依照不一樣的評鑑目的來設計模組；第二個部份-儘量有多元的方法可以呈現；第三個部份-是否有空間可以自己選模組。模組是可以組合的，所以才叫做模組而非模式，一個模組一個模組是可以組合起來的，模組的內容也有彈性。

後設評鑑總共有四個不同的模組，重要的功能就是引領評鑑的實施，在過去一年裡模組經過演變，最後確認的版本就是手冊上的四個版本。

首先為您介紹診斷性的模組，診斷性模組的功用是初步診斷教師專業發展評鑑是否符合計畫和計畫的精神，了解學校在執行時有沒有什麼問題。改進性評鑑模組就往前推了，進一步要實施在不同的面向上，到底各呈現什麼不同的面貌，是進一步診斷要去改進的部份。假設縣市政府想了解學校教師專業發展評鑑成效如何，必須一套整體性的評估，這就叫做結論性模組。縣政府會發現有些學校實施（教師專業發展評鑑）成效不同，有沒有相關的影響因素可以加以解釋，這就進到第四套解釋性的評鑑模組。由於評鑑的目的不一樣，我們設計了四個不同模組，縣市政府可以思考需要什麼模組，有選擇的彈性空間。

使用這四個不同的模組運用多元的方法，以診斷性後設評鑑來講，有問卷調查，縣市政府再匯集學校的問卷調查。改進性後設評鑑也有資料要收集，結論性後設評鑑也有滿意度問卷、訪談等方法，解釋性後設評鑑亦復如是。

有的縣市辦理教師發展專業評鑑的學校很多，台北市是目前辦理學校最多的，許多學校也辦理了很多年，所以縣市政府可以選擇的模組較多，如果要做的更學術性亦可行，假設縣市政府才剛起步，可以選擇比較簡單的模組，這四個模組是可以組合的。

最後我們看第四項，四個模組有一些階層性，診斷性模組是最初步的，改進性（模組）是進一步找到問題做改進，結論性（模組）是整體成效做評估，解釋性（模組）是去了解相關影響因素為何，作為將來推動教師專業發展評鑑政策依據，四個模組有實施的階段性，如果有縣市政府想一塊兒實施那當然也歡迎，看您人力的配合。

我們看最後一個規劃的理念，每一個模組裡不管是工具或是方法我們都給縣市政府彈性選用的空間，我們顧慮到地區性的差異，可以因地制宜選擇合用的。

使用這些模組時，依據推動流程時間表的概況，我們分成二個階段，第一個是準備期，在準備期要做什麼呢？相關的組織就要組成，教師專業發展評鑑推動小組在5月份就組成了，這個小組要思考後設評鑑目的是什麼，目的會影響模組的選擇，可能要思考這部份如何做。第三部份要組成後設評鑑執行小組，我們發現整個行程有點delay，我們和國教司有些互動，想要了解各縣市是否可以提供執行小組的成員名單，我們要開工作坊，因為8月就應該開始啟動，可是目前好像還沒有完全set down，我們已經調查了一段時間，從7月底不斷做這個工作，希望這二天在嘉義可以抵定幾件事情，工作坊之前要各縣市協助幫忙準備一些相關的工作，本來希望在7月份執行，因為案子要配合國教司，我們8月才開始，所以不可能在7月做職前人員訓練，整個工作希望延到9月中，可是9月中之前的相關準備工作希望現在都能展開。

接下來就要開始推動後設評鑑，這時候設評鑑的模組就真的要選定了，等一下我會告訴各位怎麼樣去思考要做哪一個模組，然後把相關的表格公佈給每個學校了解，學校填寫後縣市政府才能彙整，以前有的資料我們就不再叨擾學校，現在大家都會上網填表格，所以這段期間我們和曾校長也有聯繫，教師專業發展評鑑網裡有上傳資料、下載資料的功能，我們二邊配合如果有的資料就不再重複收集，如果需要補的資料再麻煩學校協助，所以相關的表格工具我們希望都要post在網頁上給每一個學校了解，整個相關的編修工具的工作已經delay，本來希望在8月完成，現在表格已公佈，希望9月完成，如果不行就10月中旬。診斷性、結論性這二個模組事實上有一些相關的表格須事前讓學校了解，一開始推動學校就必須填寫，可是診斷性、結論性其他除了表格以外的工具，解釋性工具可以慢一點，不用急著在9月底就完成，縣市政府的壓力就不會這麼大，我們工具已有範本，縣市政府只需看是否合宜再做調整，模組的工具可以從8月至隔年5月好好構思和編修，從學校推動教師專業發展評鑑的流程來看，應該到6月份都完成了他評的工作，資料收集完成了，7月份就開始分析資料撰寫報告，大家從紙本資料就可以看到推動期程。

我現在focus在不同的模組重點說明一下，尤其是診斷性的模組，因為使用的最廣泛，它是一個初步情形的診斷，剛已提到基本資料和執行的情形是我們收集的重點，所以目的、

問題就不講了，在基本資料裡，大家可以看到學校大小規模的問題、評鑑經費、有哪些領域老師受評、每個領域受評老師的人數等等，您的評鑑計劃是根據教育部版一字不漏的抄，還是適應學校做調整。至於評鑑的計劃方式、層面、運作、規準這幾個面向都是在談學校執行評鑑到底做了什麼，這二天分享蠻多的，我們有文件分析也有問卷調查，學校填回來的問卷由縣市政府彙整，從執行的情形可以看到不同的面向、計畫和方式。但有的部份要問的比較細，所以涉及到老師填答及填寫問卷的學校行政人員的 level，這是我們完整的規劃，如果縣市政府覺得這樣做對學校有很大的影響，可做其他的選擇。

每一個模組都會說明實施的人、期程和方式，今天不再細講這些詳細的內容，我們開工作坊時會仔細談這些內容，我只是給大家有個 general 的 idea，每個模組都包括工具使用的方式、資料要如何分析、評鑑結果如何運用，還有倫理議題如何考量，都呈現在紙本資料裡，這是第一個診斷性模組。如果大家去看國外的文獻，可以發現後設評鑑都是在做改進性模組，有些學者很習慣的是改進型模組。我們今天發展四個模組可說是因應本土環境的脈絡的創發產品，我對自己通常有些期許 do some different，你總要跟別人做的不一樣，所以不滿意後設評鑑僅是如此而已，所以 review 國外很多 past study，國外實施的時候是否有不同的可能性，最後自己思考從這四個不同的角度切入，發展四個不同的模組，Stufflebeam 所發展的東西是針對 personal evaluation 就是人員的評鑑做了一套後設評鑑的標準，這標準就是正當性、效用性、可行性和精確性，我們參考了他們的標準來配合我們教師專業發展評鑑設計了四個標準。在細部的部份，是不是可以放在正當性或精確性是可以去 argue，不過我們已經討論非常久，才把它 settle down。

當我們談正當性標準的時候，須檢視評鑑實施的程序是否注意到老師權益的問題，是否顧及倫理，類似的問題就不一一講述。就效用性而言，是指有沒有發揮效果，評鑑人士必須是值得信賴的，如果評鑑人員的 quality 不好，又怎麼會有效用呢？所以從列在 power point 這些不同的面向可以檢視執行的情形，這就叫改進性模組，所以診斷性模組只是初步了解是否符合我們試辦的精神，改進性模組還要了解評鑑人力、時間安排、資源安排、執行的方式及是否可行，因為學校有些人雄心壯志，卻無法推動，所以可行性也要考慮，所以切入很多的點，就是要讓大家去思考教師專業發展評鑑哪個環節還需要做改進。

試辦二年以上的學校也很多，大概也不會只做初步診斷，應該思考哪個環節做的不夠好，可以做改進性模組，所以得要配合這個部份（手冊內容），會有一個讓老師填寫的問卷，訪談的部份可以是個別訪談或焦點團體的訪談，因為訪談困難度比較高，所以可以用焦點團體訪談，基於時間的限制也可以使用問卷，這是有彈性的。問卷也好，訪談也好，還有些文件資料最後要勾填檢核表，檢核表有四個表，這是我剛說有四個不同標準，這四個表

評鑑人員不管依據問卷調查的資料，或是訪談的資料，還是分析文獻的資料，來判斷每一個項目達成的情形。因為一個人判斷主觀性較強，所以我希望至少有二個人來做判斷，這就好像校務評鑑也不會只有一位評鑑委員，而是一組人馬去看。我們假設在推動初期，大家都在學習作評鑑，訪談比較難做的話，初步很多縣市可能會以問卷為主，問卷事實上就有 data 回來，老師表達的資料事實上很明顯，可以當成填寫檢核表蠻明確的依據，我這樣談大家應該可以了解我的想法，如果有問題，待會兒大家還可以提問，我之所以這樣講是因為後面的諮詢輔導和這邊有關聯，所以費點唇舌來解釋希望評鑑人員小組最少有二人做檢核表的勾選。

我們進到第三個結論性模組，縣市政府總要了解所屬學校整體性有什麼成效，有哪幾個部份展現成效，第一個部份對教師專業發展到底大不大，我們一直談對老師作評鑑是要促進教師專業發展，到底做的如何，專業發展這一塊幫助大不大，長期而言受評老師專業表現總要看一看吧。第三個相關的人，不管是受評的人或評鑑別人的行政人員，對這次教師專業發展評鑑滿不滿意。第四個落在學生身上，在試辦計畫中有一個我們所推動非常重要的方案目標，就是要促進學生的學習，長期來做教師專業評鑑，我們希望了解對孩子們的學習或行為表現有沒有影響，但是做這個都要有一個可靠的資料庫才能夠做，否則會引起現場老師一片恐慌，所以結論性的模組，如果要做目前可以挑比較重要的一和三項，不一定要做敏感度比較高的，那是未來長期的方向。

最後來看解釋性評鑑，如果大家看手冊 86-87 頁會比較清楚，因為這要做成 power point 非常不容易，所以我沒有把它放進去，這是一個比較高階的東西，意思是有了診斷性、改進性和結論性的資料，你可以進一步做解釋性的東西。舉例來講，在 86 頁如果你去看接受評鑑率，有些學校參與的老師這麼多，有些學校參與的老師那麼少，有沒有相關的影響因素，我們將因素列在手冊上，從診斷性評鑑已收集的資料，我們可以檢視這些因素是不是影響到老師參與率，類似這個我就不一一講述。大家看了可能會覺得學術性探究的意味濃厚，可是縣市政府如果有心想要了解教師專業發展評鑑實行的情況，我們提供不同的選擇，和大家 overview 四個不同的評鑑模組是希望能發揮四種不同的功能。

現在跳到輔導的部份，八月份開始縣市政府要負起責任做後設評鑑，可是我希望大家在執行時步調不要差異太大，所以這是教育部請我們來組織諮詢輔導的小組的原因，一方面幫助縣市政府不斷的澄清後設評鑑的概念，一方面也提供諮詢的服務，大家可以看手冊，如果有誤的話，是否大家可在會後告訴我哪些縣市政府漏列，凡是第二年、第三年參加續辦縣市，都是在諮詢輔導之列，總共列了十九個縣市，但你們的 power point 有連江縣，因為辛校長告訴我連江縣不在此列，所以我把它刪除了。這十九個縣市將會在一年裡和我

們保持密切聯繫和合作，希望在一年的時間裡透過三種不同的方式，第一個是工作坊，也就是剛才提到各縣市執行小組要組成，執行小組需有二類人，一個是執行人員，一個是指導教授，我們希望這二類人能夠參加工作坊，這樣我們才能有共識，我希望縣市的執行人員有二人，因為要收集很多相關的資料，表格可在網站上下載，但是還需彙整。至於各縣市的指導教授至少要一人，因為前面講改進性模組時我特別提到需有二人勾選檢核表，假設某個縣市政府執行人員本來有一個負責評鑑的承辦人，但他不是參與試辦學校的人，配合一個指導教授，二人一起勾選檢核表，那就沒問題，如果執行人員本身都是參與試辦學校的相關人員，但總不能自己打自己的成績吧！那我們希望指導教授有二個人，這樣才能填寫檢核表。

往下來看（power point），後設評鑑執行時的合作模式有二種，第一種是縣市政府執行人員負責做，指導教授從旁指導，第二種模式是縣市政府委託指導教授做，縣市政府從旁協助。我們希望這二天各縣市齊聚在這裡，能告訴我們，你們想要的合作模式，這樣工作坊才能往下進行。

接下來看（power point），這是我們研究小組的建議，凡是試辦一年的學校使用診斷性模組加上改進性模組就好了，除非縣市政府真的非常積極努力、認真向上，想要再增加其他的模組，否則就這二個模組就可以了。

我們要開工作坊，所以麻煩各縣市做幾項工作，尤其是這二天就可以做的，第一個確認指導教授的人選，第二個是選出後設評鑑的模組。我剛剛已講了這些相關概念，之後各縣市相關人員須參加工作坊，所以麻煩回去後上網下載後設評鑑的工具並試填，如果有不容易填寫的部分、要增加題目或刪去題目都可以告知，工作坊就是要實作，如果大家沒有事前準備功課，就很難實作，所以麻煩各縣市的人員9月中旬以前做這個部份。還有一個部份是收集輔助填寫工具所需的資料，因為填寫這些東西有些相關輔助性的文獻資料，你也一併去思考有些文件必須去收集。整個後設評鑑規劃的期程我已講過，可是各縣市也要思考你們的進度要如何規劃，剛好這二天各縣市人員來此，所以我可以把這個訊息傳佈給大家。麻煩大家跟我們一起配合。

往下看（power point），工作坊之後我們定期召開諮詢輔導會議，易言之，在工作坊大家已了解如何實作，可以回去操作，操作的過程指導教授可以就近幫忙之外，我們希望有意見互相交流的機會，所以定期二到三個月我們就會召開一次諮詢輔導會議，把各縣市編修的工具模樣、進度如何、收集到什麼資料、資料的分析情況都到會議上討論，預計從今年到明年有四次諮詢輔導會議。接下來很希望透過新竹教育大學的教師專業發展評鑑網，除了上傳和下載資料的功能外，再開個討論區，因為我看到曾校長在專題介紹中提到

好幾個不同的討論區，所以是不是也可以有一個後設評鑑的討論區，那麼就不一定要在會議上拋問題，大家如果有相關的問題也可以在網路平台上做。我們大致提到今年到明年7月底之前，希望從工作坊、諮詢輔導會議和網路平台這三個不同的方式來執行這個計畫。

這麼辛苦、努力的做教師專業發展評鑑，縣市政府有職責了解學校實行的狀況，大家不要緊張，只要把現在做的資料彙整，讓縣市政府能瞭解執行的狀況，今天在分組座談時，說到最近奧運談 the same world、the same dream，什麼是我們的夢想呢？此時此刻教師專業發展評鑑能夠在各校落實，應該是我們很重要的一個夢想。

不過這個夢想應該很容易成真，只要風鈴聲不斷的響起，我們應該就沒有問題，所以我就先告一個段落，看大家有沒有問題。

#### 國立新竹教育大學曾校長憲政

謝謝潘教授，我們還有五分鐘，可以提問，但不用緊張，很快就會舉辦工作坊仔細講述，如果現在還有不清楚之處，潘教授在這裡可以請教她，我知道大家歸心似箭，因為地下停車場六點左右會關門，所以我們務必要準時結束。

#### 台東縣教師會理事長陳聰德

曾教授、潘教授、各位教授、長官、各位教育夥伴、各位同仁大家好，我是台東縣教師會理事長陳聰德，聽到潘教授的專題，真是很好的研究，應該對我們評鑑很有幫助，我個人非常在讚許，應該趕快推動。

本人是教育處教師專業發展評鑑的推動小組成員，也是台東縣申訴評議的委員，我承辦一位老師四條二的考績申訴案，學校將這位老師教師專業發展評鑑資料附上當作參考資料，證明這位老師教學不好，但是該師參加教師專業發展評鑑成績優良又頒予獎狀，這非常矛盾。另外一個問題是這位教師的專業評鑑教學觀察表，寫了一些教學問題，只有校長簽名，沒有經過老師確認，後來我詢問這位申訴的老師，該師真的沒有看那張表，所以教師專業發展評鑑是不是有問題存在，學校配合政策儘量做，但最後又拿來當做考核的依據，甚至拿來當作證據，又頒發獎狀獎勵參與老師，所以我提供訊息給潘教授，需要考慮問卷這一點，不要人前人後一套，表面私下一套，是很不好的事情，謝謝。

#### 國立新竹教育大學曾校長憲政

這涉及到做的正確性，教學觀察即使是評鑑，最後仍要和當事人談並彼此確認，這對診斷是非常重要的，但要做一個總結性還有待努力，學校不能如此做。還有人要做最後的提問嗎？如果沒有的話，我們明天還有綜合座談，大家到時候再提供意見，謝謝。